



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
11 марта 2019 года

Дело №А41-28190/18

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 11 марта 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.С. Криворучко ,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.А.  
Волошкиным,  
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО «Дирекция Эксплуатации  
Зданий»  
к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция  
Московской области»  
третье лицо: ООО «Квартал-М»  
о признании незаконным и отмене решения о внесении изменений в реестр лицензии и об  
обязании,  
при участии в судебном заседании:  
от заявителя – не явился; извещен;  
от заинтересованного лица – Шульгина Л.В., доверенность от 19.09.2018 №365-И;  
от третьего лица – не явился, извещен;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ДЭЗ» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с  
заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная  
инспекция Московской области» (далее – заинтересованное лицо, Инспекция) с  
требованиями:

- о признании незаконным и отменить решение о внесении изменений в реестр  
лицензий в отношении многоквартирного дома №30 по улице Кирова, город Красногорск,  
Московской области;

- об обязанности исключить из реестра лицензий субъекта Российской Федерации  
сведения об управлении многоквартирным домом №30 по улице Кирова, город Красногорск,  
Московской области, управляющей компанией ООО «Квартал-М»;

- об обязанности включить (возвратить) ООО «ДЭЗ» в реестр лицензий субъекта  
Российской Федерации в отношении многоквартирного дома по №30 по улице Кирова, город  
Красногорск, Московской области.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно  
предмета спора, в деле участвует: ООО «Квартал-М».

В судебное заседание от заявителя посредством подачи документов через систему электронного правосудия «Мой арбитр» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, при этом документального подтверждения наличия обстоятельств препятствующих рассмотрению спора по имеющимся в материалах дела доказательствам не представлено, ссылок на невозможность рассмотрения спора по имеющимся в деле доказательствам не заявлено.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что отложение рассмотрения спора может привести к необоснованному затягиванию судебного процесса, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

В судебном заседании заслушан представитель заинтересованного лица, против удовлетворения требований возражал, представил письменные пояснения, - приобщены к материалам дела.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей заявителя и третьего лица, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Заявитель является лицензированной управляющей организацией по управлению многоквартирными жилыми домами.

ООО «ДЭЗ» осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Кирова, д. 30, на основании лицензии и договора управления 01.07.2007, о чем в реестре лицензий Московской области содержались соответствующие сведения.

03.04.2018 по результатам рассмотрения заявлений от 30.03.2018 Инспекции принято решение №6467 о внесении изменений в реестр лицензий Московской области, а именно сведений об осуществлении ООО «Квартал-М» (ИНН 5024155002) по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Кирова, д.30 (л.д. 45 т.1).

Считая, что решение Инспекции от 03.04.2018 №6467 о внесении изменений в реестр лицензий Московской области по управлению указанным многоквартирным домом, незаконным, принятом при отсутствии предусмотренных законом оснований, нарушающим права Общества по управлению указанными МКД, а также нарушают платежную дисциплину собственников и вводят их в заблуждение, заявитель, в пределах процессуального срока, обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ, все представленные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, письменном отзыве и пояснениях, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) предусмотрено, что основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав

и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Это предполагает возможность лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений ч.1 ст. 198 и ч.4 ст. 200 АПК РФ, для признания оспариваемого решения незаконным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и охраняемых законом интересов заявителя, при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых решений, возлагается на соответствующий орган.

Частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) определено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с требованиями статьи 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации и сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3 статьи 198 ЖК РФ).

Порядок внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации утвержден приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 N 938/пр (далее - Порядок).

Пунктами 2 и 3 Порядка (в редакции, применимой к рассматриваемым правоотношениям) определены требования к заявлению и прилагаемым документам, необходимым для внесения изменений в реестр лицензий. Пунктом 5 Порядка определен закрытый перечень условий, которые должны соблюдаться для принятия соответствующего решения уполномоченным органом: а) соответствия заявления и документов положениям пунктов 2 и 3 настоящего Порядка; б) достоверности сведений, содержащихся в заявлении; в) отсутствия противоречий сведений, представленных лицензиатом, уже содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям; г) отсутствия судебных споров по вопросу определения лица, правомочного осуществлять управление многоквартирным домом, сведения о котором указаны в заявлении; д) выполнение лицензиатом требования о размещении информации, указанной в заявлении, на официальном сайте для раскрытия информации в соответствии с частью 2 статьи 198 ЖК РФ.

Согласно пунктам 6 и 7 Порядка, по итогам проверки заявления и документов, представленных лицензиатом, оформляется заключение, в котором указываются результаты проверки по каждому из условий, указанных в пункте 5 настоящего Порядка, и предложения для принятия органом государственного жилищного надзора соответствующего решения в соответствии с пунктом 7 настоящего Порядка, а именно: а) о внесении изменений в реестр; б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления; в) о приостановлении рассмотрения заявления.

Пунктами 9 и 10 Порядка установлены условия, при которых уполномоченный орган принимает решение об отказе во внесении изменений в реестр лицензий или решение о приостановлении рассмотрения заявления.

Из буквального толкования названных пунктов Порядка следует, что принятие решений об отказе во внесении изменений в реестр или о приостановлении рассмотрения заявления является не правом, а обязанностью уполномоченного органа, если имеются основания, указанные в пунктах 9 и 10 Порядка.

Соответственно, решение о внесении изменений в реестр может быть принято при отсутствии оснований для отказа во внесении изменений в реестр или для приостановления рассмотрения заявления.

Из материалов дела следует, что решение от 03.04.2018 №6467 о внесении изменений в реестр лицензий Московской области, а именно сведений об осуществлении ООО «Квартал-М» (ИНН 5024155002) по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Кирова, д.30, принято Инспекцией по результатам рассмотрения заявления от 30.03.2018 и протокола внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме очно-заочного голосования от 27.12.2017 №1.

09.02.2018 заявитель как предыдущая управляющая компания, не согласившись с решением общего собрания, оформленным протоколом от 27.12.2017 №1, а также с непредставлением инициатором необходимых документов, указанных в ч.1 ст. 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, обратился в Красногорский городской суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений, о чем сообщило Инспекции. Доказательств обратного, Инспекцией не представлено, по существу не оспорено.

Вместе с тем, не смотря на имеющуюся информацию, Инспекцией не проведена проверка факта прекращения договора управления с заявителем и заключения договора с третьим лицом.

Согласно части 3 статьи 161 ЖК РФ, способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 9 статьи 161 ЖК РФ, многоквартирный дом может

управляться только одной управляющей организацией.

Части 1 статьи 162 ЖК РФ определено, что договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

Согласно подпункту "в" пункта 3 Порядка в редакции, применимой к рассматриваемым правоотношениям (действовавшей до 10.04.2018), к заявлению о внесении изменений в реестр, среди прочего, должна была быть приложена копия договора управления, заключенного лицензиатом с собственниками помещений в многоквартирном доме, а в случае выбора лицензиата управляющей организацией по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом - копия договора управления, подписанного заявителем.

Как следует из материалов дела, к заявлению третьего лица в Инспекцию не приложен договор управления, заключенный лицензиатом с собственниками помещений в МКД, обладающих более 50-процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в спорном МКД.

Согласно пояснениям Инспекции данным в ходе судебного разбирательства к заявлению приложен один договор управления от 28.12.2017 заключенный с собственником квартиры 185 спорного МКД. Доказательств того, что собственник, являющийся стороной по данному договору, обладает 50% голосов от общего числа голосов собственников помещений в спорной МКД, в материалы дела не представлено.

В материалы дела также не представлены доказательства того, что решение собственников от 27.12.2017 №1 о выборе новой управляющей организации было реализовано путем заключения договоров управления более чем 50% собственников помещений МКД.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу, что Инспекция в нарушение "в" пункта 3 Порядка в редакции, применимой к рассматриваемым правоотношениям (действовавшей до 10.04.2018) не проверила фактическую реализацию собственниками МКД решений, принятых на общем собрании от 27.12.2017, на момент принятия оспариваемого решения (03.04.2018) не убедилась в заключении договора управления между собственниками спорного МКД и новой управляющей компанией.

То обстоятельство, что с 10.04.2018 данный пункт Порядка изменен, не свидетельствует о возможности его неисполнения на момент принятия оспариваемого решения Инспекцией.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 65, 71, 198, 201 АПК РФ, статьями 162, 192, 195, 198 ЖК РФ, статьей 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 N 938/пр (в редакции, действовавшей до 10.04.2018), установив, что представленный в Инспекцию договор управления МКД, заключенный лицензиатом с собственником помещения не может свидетельствовать о реализации решения общего собрания собственников помещений МКД по выбору общества в качестве управляющей организации; документов, свидетельствующих о том, что указанное в представленном

договоре лицо действует от имени других собственников в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 161.1 ЖК РФ или является собственником, обладающим более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в доме, не представлено, арбитражный суд приходит к выводу о незаконности оспариваемого решения Инспекции от 03.04.2018 №6467.

Данная правовая позиция, соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Определениях от 18.05.2018 N 307-ЭС18-5142 по делу N А56-6941/2017, от 05.04.2018 N 307-ЭС18-2315 по делу N А56-76152/2016, от 06.09.2017 N 307-ЭС17-13325 по делу N А56-58281/2016.

При наличии в реестре лицензий сведений об иной управляющей организации, Инспекция на основании подпункта "а" пункта 10, пунктов 15 - 17 Порядка в рассматриваемом случае обязана приостановить рассмотрение заявления третьего лица, запросить сведения у обоих лицензиатов, провести проверку полученных от обоих лицензиатов сведений, выяснить отсутствие препятствий для внесения изменений в реестр из числа указанных в пункте 9 Порядка и принять решения в отношении каждого из лицензиатов.

Указанные действия Инспекцией на момент принятия оспариваемого решения (03.04.2018) совершены не были, что нарушает права заявителя, вытекающие из ранее заключенного договора управления.

Следует отметить, что во исполнение требований подпункта "в" пункта 3 Порядка в редакции, действовавшей до 10.04.2018, Инспекцией 06.04.2018 в адрес ООО «ДЭЗ» направлен запрос (письмо №08Исх-5057/М) вх. №319 от 03.05.2018 (л.д. 102 т.2) о предоставлении о предоставлении документов, подтверждающих расторжение договора, однако данное обстоятельство не свидетельствует о соблюдении Инспекцией действующего законодательства на дату принятия оспариваемого решения от 03.04.2018.

Кроме того суд обращает внимание, что заочным решением Красногорского городского суда Московской области от 29.08.2018 по делу №2-4365/18 иски требования ООО «ДЭЗ» удовлетворены, решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Кирова, д.30, оформленное протоколом от 27.12.2017 признано недействительным (л.д. 105-110 т.2). Данное решение вступило в законную силу 07.12.2018.

В соответствии с п. 3 ст. 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Принимая во внимание положения ч. 2 ст. 69 АПК РФ, а также п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", арбитражный суд считает, что обстоятельства, установленные решением Красногорского городского суда Московской области от 29.08.2018 по делу №2-4365/18, носят преюдициальный характер для сторон настоящего спора, в связи с чем не подлежат доказыванию в рамках рассматриваемого дела.

Из пояснений представителя заинтересованного лица, представленных в ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

22.01.2019 в адрес Инспекции поступило заявление ООО «ДЭЗ» с приложением копии договора управления и вступившего в законную силу решения Красногорского городского суда Московской области от 29.08.2018 по делу №2-4365/18.

04.02.2019 по результатам рассмотрения данного заявления Инспекцией в адрес заявителя направлен ответ об исключении спорного МКД из реестра лицензии Московской области в отношении ООО «Квартал-М», в соответствии с ч.3.1 ст. 198 ЖК РФ. При этом сведения об управлении спорным МКД в реестре лицензии Московской области в

отношении ООО «ДЭЗ» не восстановлены.

Приведенные в письменных пояснения доводы относительно сложившейся ситуации, отклоняются судом как необоснованные, противоречащие процессуальной логике законодателя.

В соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации N 504, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации N 934/пр от 30 декабря 2014 г. определен адрес официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" - [www.dom.gosuslugi.ru](http://www.dom.gosuslugi.ru).

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации).

По смыслу изложенных норм содержание реестра лицензий субъекта Российской Федерации предполагает, что указанные в нем сведения, в том числе о лицензиате, об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми он осуществляет, должны иметь достоверный и актуальный характер и обновляться своевременно при заключении, прекращении или расторжении договора управления многоквартирным домом.

Федеральный законодатель установил, что изменение перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом обуславливает объективную необходимость внесения соответствующих изменений в реестр лицензий и упоминаемую систему.

Частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс) предусмотрены случаи, при наступлении которых орган жилищного надзора обязан внести изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, в том числе в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат. В связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Согласно порядка и срокам внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденным Приказом Минстроя России от 25.12.2015 N 938/пр, обязанность осуществлять проверку документов, представленных заявителем, возложена на орган государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации. Федеральным законом от 31.12.2017 № 485-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ч.3 ст. 198 ЖК РФ дополнена п.3.1, согласно которому, в случае признания судом недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации или об изменении способа управления многоквартирным домом, которое послужило основанием для направления в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в части 2 указанной статьи, изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора на основании вступившего в законную силу решения суда о признании соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме недействительным не ранее даты вступления в силу такого решения суда.

Вместе с тем неисполнение данной обязанности, свидетельствует о пренебрежительном отношении Инспекцией к вступившему в законную силу судебному акту и уклонении от возложенных на нее законодателем обязанностей.

Согласно пункту 119 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожное решение собрания, а равно оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительны с момента их принятия (пункт 7 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд обращает внимание, что решением Красногорского городского суда Московской области от 29.08.2018 по делу №2-4365/18 иски требования ООО «ДЭЗ» удовлетворены, решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Кирова, д.30, оформленное протоколом от 27.12.2017 признано недействительным (л.д. 105-110 т.2).

В силу приведенных норм права, с учетом установленных по делу обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу, что в рассматриваемой ситуации, на дату судебного разбирательства по настоящему спору (19.02.2019) Инспекция обязана была принять меры по восстановлению ООО «ДЭЗ» в реестре лицензий Московской области по управлению многоквартирным домом, расположенного по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Кирова, д.30, путем внесения соответствующих изменений на основании заявления Общества от 22.01.2019 и вступившего в законную силу решения Красногорского городского суда Московской области от 29.08.2018 по делу №2-4365/18.

Таким образом, оспариваемые действия Инспекции, совершенные при отсутствии предусмотренных законом оснований, нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку создает препятствия для осуществления им предпринимательской деятельности.

С учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 14.12.2000 N 244-О, от 07.02.2002 N 16-О, от 05.07.2001 N 130-О, от 07.06.2001 N 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 N 15-П, от 30.07.2001 N 13-П деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания законности принятых решений, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, заинтересованным лицом в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что оспариваемые действия соответствует действующему законодательству и не нарушают права и интересы Общества в сфере экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, требование заявителя в части признания незаконным решение Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 03.04.2018 №6467 о внесении изменений в реестр лицензии



Московской области, в отношении многоквартирного дома №30 по улице Кирова, города Красногорск, Московской области и обязанности Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» восстановить ООО «Дирекция Эксплуатации Зданий» в реестре лицензий Московской области в отношении многоквартирного дома №30 по улице Кирова, города Красногорск, Московской области, признаются судом подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, требование заявителя относительно об обязанности исключить из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведения об управлении многоквартирным домом №30 по улице Кирова, город Красногорск, Московской области, управляющей компанией ООО «Квартал-М», не подлежит удовлетворению, т.к. на дату рассмотрения настоящего спора по существу исполнено заинтересованным лицом добровольно.

С учетом изложенного, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя в указанной части.

В силу статьи 110 АПК РФ, с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в пользу ООО «ДЭЗ» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 000 рублей., пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

#### **РЕШИЛ:**

Заявленные ООО «Дирекция Эксплуатации Зданий» требования удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 03.04.2018 №6467 о внесении изменений в реестр лицензии Московской области, в отношении многоквартирного дома №30 по улице Кирова, города Красногорск, Московской области

Обязать Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» восстановить ООО «Дирекция Эксплуатации Зданий» в реестре лицензий Московской области в отношении многоквартирного дома №30 по улице Кирова, города Красногорск, Московской области, в течении десяти дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме.) Решение в данной части подлежит немедленному исполнению.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в пользу ООО «Дирекция Эксплуатации Зданий» государственную пошлину в размере 2000 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

**Судья**

**Е.С. Криворучко**