



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**10АП-3991/2020, 10АП-5823/2020, 10АП-5824/2020, 10АП-5826/2020**

г. Москва

08 июня 2020 года

Дело № А41-105159/19

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июня 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Диаковской Н.В.,

судей Иевлева П.А., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Гаджиевым М.М.,

при участии в заседании:

от ООО "ДЭЗ": Саблуков А.Г. по доверенности от 01.12.2019, диплом о высшем юридическом образовании;

от администрации городского округа Красногорск Московской области :  
Афанасьев О.А. по доверенности от 02.04.2019, диплом о высшем юридическом образовании;

от ГЖИ МО: Крюков Д.А. по доверенности от 17.01.2020, диплом о высшем юридическом образовании;

от Тумасяна А.Р.: представитель не явился, извещен;

от ООО УК «ЖКХ-Онлайн»: представитель не явился, извещено;

от Балабановой Е.Е.: представитель не явился, извещена,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы администрации городского округа Красногорск Московской области, Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» и поданную в порядке статьи 42 АПК РФ, апелляционную жалобу Тумасяна Арсена Робертовича

на решение Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2020 года по делу № А41-105159/19 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Дирекция эксплуатации зданий" к администрации городского округа Красногорск Московской области при участии в деле третьих лиц: Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» и Балабановой Елены Евгеньевны, об оспаривании постановления,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "Дирекция эксплуатации зданий" (далее - ООО "ДЭЗ", заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к администрации городского округа Красногорск Московской области (далее – администрация, заинтересованное лицо) о признании незаконным постановления от 26.11.2019 № 2953/11, которым ООО «ЖКХ-Онлайн» было определено в качестве временной управляющей организации для управления многоквартирными домами, исключенными из управления ООО «ДЭЗ».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – ГЖИ МО), общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» (далее – ООО УК «ЖКХ-Онлайн») и Балабанова Елена Евгеньевна (далее – Балабанова Е.Е.).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Тумасян Арсен Робертович подал заявление о вступлении в настоящее дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (т. 1 л. д. 120).

Определением Арбитражного суда Московской области от 13 февраля 2020 года по делу № А41-105159/19, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано (т. 1 л. д. 122).

Решением Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2020 года по делу № А41-105159/19 заявление удовлетворено (т. 1 л. д. 124-126).

Не согласившись с данным судебным актом, администрация, ГЖИ МО и ООО УК «ЖКХ-Онлайн» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены

обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы материального права.

Тумасян Арсен Робертович (далее – Тумасян А.Р.) также подал апелляционную жалобу в порядке статьи 42 АПК РФ, полагая, что решение суда первой инстанции принято о его правах и обязанностях.

Апелляционные жалобы рассмотрены в отсутствие представителей Тумасяна А.Р., Балабановой Е.Е. и ООО УК «ЖКХ-Онлайн» извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ГЖИ МО поддержал доводы, изложенные в своей апелляционной жалобе, поддержал позиции, изложенные в апелляционных жалобах ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и администрации городского округа Красногорск Московской области, вопрос о рассмотрении апелляционной жалобы Тумасяна А.Р. оставил на усмотрение суда, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель администрации поддержал доводы, изложенные в своей апелляционной жалобе, поддержал позиции, изложенные в апелляционных жалобах ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и ГЖИ МО, вопрос о рассмотрении апелляционной жалобы Тумасяна А.Р. оставил на усмотрение суда, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ООО "ДЭЗ" возражал против доводов, изложенных в апелляционных жалобах администрации, ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и ГЖИ МО, вопрос о рассмотрении апелляционной жалобы Тумасяна А.Р. оставил на усмотрение суда, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Выслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционных жалоб, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и считает, что производство по апелляционной жалобе Тумасяна А.Р. подлежит прекращению.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным

АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 36) право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ. После принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, и о привлечении заявителя к участию в деле. Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 36).

Таким образом, судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

В своей апелляционной жалобе Тумасян А.Р. ссылается на то, что он является собственником жилого помещения в многоквартирном доме, в отношении которого

было принято решение, оформленное оспариваемым ненормативным актом.

Вместе с тем, Тумасян А.Р. не представил ни суду первой инстанции, ни арбитражному апелляционному суду доказательств того, что он является собственником жилого помещения в доме, в отношении которого администрацией принято постановление об определении в качестве временной управляющей организации ООО «ЖКХ-Онлайн».

Заявитель апелляционной жалобы в тексте решения не упоминается.

Оценив доводы апелляционной жалобы Тумасяна А.Р., арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемым судебным актом не установлены какие-либо обязанности Тумасяна А.Р. и не затронуты его права и законные интересы.

Сама по себе заинтересованность Тумасяна А.Р. в исходе дела не предоставляет ему права обжаловать принятый по делу судебный акт.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что Тумасян А.Р. не может быть признан лицом, имеющим право в порядке, предусмотренном статьей 42 АПК РФ, обжаловать решение суда первой инстанции по данному делу.

С учетом изложенного, производство по апелляционной жалобе Тумасяна А.Р. подлежит прекращению.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по доводам, изложенным в апелляционных жалобах администрации городского округа Красногорск Московской области, Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн».

Как следует из материалов дела и установлено судом, управляющая компания ООО «ДЭЗ» осуществляло управление 168 многоквартирными домами, расположенными в городском округе Красногорск, Московской области.

22 ноября 2019 года ГЖИ МО издала Распоряжение № 1041 об исключении из реестра лицензий Московской области сведений об осуществлении ООО «ДЭЗ» предпринимательской деятельности по управлению указанными выше многоквартирными домами (т. 1 л. д. 11-13).

Постановлением администрации городского округа Красногорск Московской области от 26.11.2019 № 2953/11 орган местного самоуправления определил

ООО УК «ЖКХ-Онлайн» временной управляющей организацией для управления многоквартирными домами, ранее управлявшимися ООО «ДЭЗ» (т. 1 л. д. 8-10).

Полагая, что указанное постановление является незаконным и нарушает права и законные интересы ООО "ДЭЗ" в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявления в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 200 ЖК РФ лицензиат, в случае исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, а также в случае прекращения или аннулирования лицензии в соответствии со статьей 199 настоящего Кодекса обязан надлежащим образом исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до дня:

1) возникновения в соответствии с частью 7 статьи 162 настоящего Кодекса обязательств по управлению таким домом у управляющей организации, выбранной общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или отобранной по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса;

2) возникновения обязательств по договору управления многоквартирным домом, заключенному управляющей организацией с товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) возникновения обязательств по договорам, указанным в частях 1 и 2 статьи 164 настоящего Кодекса;

4) государственной регистрации товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

В силу части 4 статьи 200 ЖК РФ в течение пятнадцати дней со дня получения уведомления от органа государственного жилищного надзора об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, о прекращении действия лицензии, о ее аннулировании орган местного самоуправления созывает общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления таким домом.

В соответствии с частью 5 статьи 200 ЖК РФ в случае, если решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в

соответствии с требованиями части 4 настоящей статьи, о выборе способа управления таким домом не принято или не реализовано либо общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, проведение которого орган местного самоуправления обязан инициировать в соответствии с частью 4 настоящей статьи, не проведено или не имело кворума, орган местного самоуправления в течение трех дней со дня проведения данного общего собрания или по истечении указанного в части 4 настоящей статьи срока обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

Согласно части 6 статьи 200 ЖК РФ в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации открытый конкурс по отбору управляющей организации признан не состоявшимся, допускается заключение договора управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса, предусмотренного частями 4 и 13 статьи 161 настоящего Кодекса.

Распоряжение об исключении сведений из реестра лицензий Московской области вынесено 22 ноября 2019 года.

Постановление об определении управляющей организации, которым управляющей организацией по 168 многоквартирным домам, ранее управляемым ООО «ДЭЗ», принято администрацией городского округа Красногорск 26 ноября 2019 года.

Всесторонне и полно оценив указанные выше обстоятельства и приняв во внимание тот факт, что в нарушение норм, установленных частями 4, 5 и 6 статьи 200 ЖК РФ администрация вынесла постановление о назначении новой управляющей организации в порядке части 6 статьи 200 ЖК РФ уже 26 ноября 2019 года, то есть спустя 4 дня с момента вынесения распоряжения об исключении сведений из реестра лицензий, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действия, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 200 ЖК РФ, администрацией не совершались, что повлекло нарушение права заявителя на осуществление деятельности по управлению домами до момента наступления событий, предусмотренных частью 3 статьи 200 ЖК РФ, а также прав собственников помещений в спорных домах, которые были лишены возможности совершить действия, предусмотренные частью 4 статьи 200 ЖК РФ.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что постановление от 26.11.2019 года № 2953/11 является незаконным.

Возражениями, изложенными в жалобах, не опровергаются выводы суда первой инстанции. Несогласие с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы апелляционных жалоб проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения.

Заявителями апелляционных жалоб не приведено фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Учитывая изложенное выше, апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 150, частью 3 статьи 151, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

производство по апелляционной жалобе Тумасяна Арсена Робертовича на решение суда Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2020 года по делу № А41-105159/19 прекратить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2020 года по делу №А41-105159/19 оставить без изменения, апелляционные жалобы администрации городского округа Красногорск Московской области, Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» и общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Диаковская

Судьи

П.А. Иевлев



М.А. Немчинова